

УДК 347.77:343.46  
ББК 67.408.114.21

**В.А. ПАРХОМОВ**  
*доктор физико-математических наук, профессор  
Байкальского государственного университета экономики и права,  
г. Иркутск  
e-mail: parhomov@isea.ru*

## ПЛАГИАТ КАК УГРОЗА МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

На конкретных примерах и статистических данных о книжном пиратстве и плагиате в Интернете рассматриваются проблемы нарушения авторских прав. Приводятся аргументы в подтверждение предположения о существенных угрозах плагиата развитию инновационной экономики в России. Предлагаются возможные пути устранения этого негативного явления.

*Ключевые слова:* интеллектуальная собственность, интеллектуальные права, плагиат, нарушение авторских прав.

**V.A. PARKHOMOV**  
*Doctor of Physical and Mathematical Sciences, professor  
of Baikal National University of Economics and Law, Irkutsk  
e-mail: parhomov@isea.ru*

## PLAGIARISM AS A THREAT FOR ECONOMY'S MODERNIZATION

The problems of infringement of book copyright abuse and plagiarism by the actual examples and statistic data are studied in the article. The arguments proving the supposition that plagiarism is an essential threat for the innovative economy development in Russia are adduced. Some possible ways of this negative phenomenon elimination are suggested.

*Keywords:* intellectual property, copyright, plagiarism, infringement of copyright.

Последние годы ознаменовались признанием технологического отставания России от развитых стран. Поэтому руководством страны поставлена задача модернизации экономики, всемерного поощрения инноваций и инновационных процессов. Инновации — это нововведения в области техники, технологии, организации труда и управления, основанные на достижениях науки и на передовом опыте, а также использование этих новшеств в самых разных областях и сферах деятельности [22]. Под инновационным процессом понимается совокупность действий (работ), связанных с организацией инновационной деятельности и направленных на разработку новшеств и осуществление нововведений.

Ускоренными темпами создается инновационная инфраструктура, включающая различные организации, способствующие инновационной деятельности (инновационно-технологические центры, технологические инкубаторы, технопарки, учебно-деловые

центры и другие специализированные организации). Перечисленные меры создают организационно-правовые предпосылки для инновационного прорыва.

Однако кроме финансовых, организационно-правовых и внедренческих имеется ряд проблем иного плана, представляющих собой существенную угрозу модернизации и прогрессу инновационной экономики. Одной из актуальнейших проблем на пути инновационного развития России является борьба с нарушениями интеллектуальных прав. Эта проблема была названа в числе приоритетных еще в послании Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ «О важнейших общенациональных задачах» от 10 мая 2006 г.: «Необходимым условием развития новых технологий остается надежная защита интеллектуальной собственности, и мы должны обеспечить охрану авторских прав внутри страны — это наша обязанность и перед нашими иностранными партнерами» [23].

Цель данной работы — рассмотреть проблему нарушения интеллектуальных прав как значительную угрозу инновационной экономике и предложить возможные пути минимизации такой угрозы.

Перечень угроз интеллектуальной собственности и, соответственно, инновациям, в случае реализации которых может наступить существенный ущерб, обширен. К ним относятся плагиат, книжное и компьютерное пиратство, контрафакция, нарушение изобретательских и патентных прав (копирование изобретений и их использование без лицензий), незаконное использование товарного знака (подделка продукции, копирование бренда, параллельный импорт товаров и услуг), действия, связанные с недобросовестной конкуренцией (разглашение и сбор сведений, составляющих коммерческую, налоговую, банковскую тайну), хищения ноу-хау [3; 13]. С юридической точки зрения эти угрозы есть не что иное, как противоправные деяния, за которые предусмотрены все виды юридической ответственности — гражданско-правовая (ст. 1251, 1252 ГК РФ), административная (ст. 7.12 КоАП) и уголовная (ст. 146, 147, 180, 183 УК РФ).

В настоящее время проблема распространения контрафактной и фальсифицированной продукции коснулась практически всех отраслей нашей экономики. Специалисты склоняются к мысли, что на территории России оборот этой незаконной продукции составляет от 30 до 80% общего товарооборота в зависимости от конкретной отрасли. Это значение превышает значение аналогичного показателя в экономически развитых странах в 10, а иногда и более чем в 18 раз [17]. Данные цифры показывают реальность существования угроз инновационным процессам и подтверждаются многочисленными фактами. Приведем некоторые из них.

На международной выставке «Ambiente» (Амбьенте) во Франкфурте-на-Майне в 31-й раз раздали премии «Плагиариус» — за самые вопиющие кражи идей. Среди лауреатов этой «награды» — китайские, голландские и немецкие фирмы [24].

Существуют проблемы мошенничества и в самих научных исследованиях. Эти проблемы обсуждались на общеевропейской конференции по этическим проблемам в науке, которая состоялась в Мадриде 17–18 ноября

2008 г. На конференции отмечалось, что, по разным оценкам, от 0,1 до 1% исследователей совершают мошеннические действия и, возможно, от 10 до 50% ученых участвуют в сомнительных действиях. Мошенничество в науке включает в себя следующие виды деяний: фабрикацию — выдумывание и подделку данных, фальсификацию — манипулирование данными для производства вымышленных научных результатов, плагиат — представление работы других исследователей как своей собственной [11].

Что касается России, то, по мнению профессора Санкт-Петербургского университета Я.И. Гилинского, тотальный плагиат уже становится нормой российской научной жизни. Он утверждает: «Порядка 40% кандидатских диссертаций и 30% докторских диссертаций содержат плагиат из опубликованных монографий-статей-диссертаций. Из представляемых к защите 20–30% диссертаций куплены, а их фактические сочинители не стесняются плагиата» [6, с. 270].

Последствиями реализации угроз всегда будет материальный и моральный ущерб правообладателям и государству. Материальный ущерб государству определяется неполученными доходами от внедрения инноваций, выпадающими налогами, затратами на восстановление прав. Материальный ущерб государству наносится и в результате получения правонарушителями преференций вследствие незаконного использования ими чужой интеллектуальной собственности при защите диссертаций, присвоении им научных степеней и званий. Как результат — такие субъекты занимают более высокооплачиваемые и руководящие должности, в том числе и в чиновничьей иерархии. В итоге вместо ожидаемых прогресса и доходов наступает деградация и наносится ущерб.

Плагиат (лат. *plagiatus* — похищенный, *plagiator* — похититель) — присвоение чужого авторства, выдача чужого произведения или изобретения за собственное. Распространенность плагиата в России подтверждается не только экспертными оценками, но и статистикой преступлений по ст. 146 УК РФ «Нарушение авторских и смежных прав».

В 1997 г. после вступления в силу нового Уголовного кодекса РФ было зарегистрировано 302 преступления, в следующем году их количество удвоилось и состави-

по 607. В 1999 г. это число достигло 836, а в 2000 г. — уже 1 117. В последующие годы статистика такова: 2001 г. — 810, 2002 г. — 949, 2003 г. — 1 239, 2004 г. — 1 947, 2005 г. — 1 983. В 2006 г. было зарегистрировано 7 243 преступления, а в 2007 г. их количество достигло 7 874 [13]. Таким образом, за два года количество преступлений выросло почти в 2,7 раза. С одной стороны, это может свидетельствовать об усилении борьбы с нарушениями авторских прав, а с другой — о росте количества лиц, пренебрегающих нормами научной этики и права.

Весьма существенно и то, что уголовное дело возбуждается лишь в случае причинения правообладателю крупного ущерба, который оценивается суммой в 50 тыс. р. Оценка ущерба зачастую затрудняет процедуру возбуждения уголовного дела. Эта причина особенно важна при рассмотрении нарушений авторских прав в Интернете. Таким образом, правовые методы защиты интеллектуальных прав при их достаточной жесткости не выполняют превентивной задачи и не решают всех проблем в этой области, поскольку не учитывают латентную составляющую, которая может быть достаточно велика. Об этом свидетельствуют приводимые далее примеры.

По многим оценкам, наиболее всего плагиат распространен среди представителей социальных наук. Вероятно, для склонности представителей этих наук к плагиату есть какие-то объективные причины, связанные с методологией и методами исследований, созданием нового знания и большим количеством желающих получить степени и звания. Так, согласно [25], в 2003 г. по естественным наукам было защищено 14% всех диссертаций, а по социальным (юридическим, экономическим и др.) — 48,3%, в последующие годы эта разность увеличивалась. Как утверждает директор Института экономики, политики и права Е.В. Семенов, «следует подчеркнуть, что гипертрофированные системы подготовки кадров высшей квалификации и системы защиты диссертаций возникли не в научных организациях, имеющих современную базу и ведущих научные исследования на современном уровне, а главным образом в вузах, зачастую лишенных всякой научной базы» [там же, с. 113]. О низком качестве

юридических диссертаций говорил, будучи еще вице-премьером, Д.А. Медведев: «Часто работы написаны на крайне низком уровне, а кандидатская или докторская диссертация часто нужна их авторам лишь как своеобразный “бантик” для движения по карьерной лестнице». Общим заключением по этой проблеме может служить еще одна цитата из доклада Семенова: «Составить по официальной статистике объективное представление о подготовке в современной России специалистов высшей квалификации принципиально невозможно. Статистика фиксирует лишь впечатляющий размер мыльных пузырей. Но сам факт вырождения системы реальной подготовки специалистов и системы их учета весьма характерен и свидетельствует о размывании критериев и деградации процесса воспроизводства квалифицированных специалистов» [там же, с. 117].

Поразительно, но список патентных плагиаторов, составленный на основе различных публикаций, может возглавить вице-президент Российской академии наук, академик, доктор экономических наук А.Д. Некипелов. В статьях [9; 26] опубликовано сравнение его монографии [16] с материалами американских учебников 1990-х гг. На основе детального анализа делается вывод о том, что практически все математические модели, приведенные в его монографии, дословно заимствованы из учебников «Курс микроэкономики» Д. Крепса и «Основы экономического анализа» Ю. Сильберберга. Академик опровергает обвинения в плагиате, но сравнительная таблица, опубликованная в статье [9], показывает дословные многостраничные заимствования.

Далее можно назвать докторов социологических наук, профессоров МГУ А.И. Кравченко, В.И. Добренькова, доктора юридических наук профессора Иркутского государственного университета С.И. Шишкина и др. Проиллюстрируем сказанное соответствующими цитатами. «Как показала экспертиза нескольких учебников А.И. Кравченко (отдельно и в соавторстве с В.И. Добреньковым) (“Фундаментальная социология” (2003), “История социологии” (2006), “Социология” (2007)), Альберт Иванович Кравченко столь же интенсивно продолжил метод “научного” копирования. Если бы в российской науке, как в шоу-бизнесе, существовали бы не только

почетные ученые звания, но и премии вроде "Серебряная калоша", то он смело мог бы бороться за приз в номинации "Почетный плагиатор России" или "Плагиатор-рецидивист"» [10].

«Брошюра "Избирательная кампания: стратегия и тактика борьбы" представляет собой практически дословный перевод нашего руководства. При этом составители брошюры не ссылаются ни на «Nine points of a campaign», ни на его авторов. Эти составители, С.И. Шишкин и Н.Э. Шишкина, пишут только, что они получили неназванную американскую брошюру от неназванных американских сенаторов, побывавших в Иркутске» [26, с. 10].

О разоблачении «творческих методов» кандидата юридических наук, доцента Сибирского юридического института МВД И. Гецмановой сообщалось в статье [28]. Она опубликовала учебное пособие с грифом Министерства внутренних дел, рекомендуя это пособие для всех вузов МВД. Рецензентом его является академик Российской академии образования, доктор педагогических наук, профессор М.Н. Бирулава. Пособие было создано путем кражи текстов (без ссылок) из книг более десятка известных в России ученых, однако это не помешало ему стать победителем на Всероссийском конкурсе учебной литературы для юристов (с вручением автору денежной премии).

Юристы Д.А. Литвинов, С.В. Хрипяков, Л.А. Шатохина, С.А. Звягин, Ю.Н. Ширимов издали учебное пособие «Судебная бухгалтерия» [15], более 40 страниц которого дословно воспроизводят учебник аналогичной тематики С.П. Голубятникова и А.Я. Целищевой [8].

Можно назвать труд заведующего кафедрой негосударственного Южного института менеджмента в г. Краснодаре В.Ф. Буйленко [4], а также коллективный сговор трех ученых Новочеркасского политехнического института И.Г. Переясловой, О.Г. Переясловой и А.А. Удовенко [21]. Первый опубликовал большим тиражом учебное пособие для вузов с грифом Учебно-методического объединения (УМО) по образованию в области сервиса и туризма. Рецензентом его выступил заведующий кафедрой Сочинского госуниверситета туризма и курортного дела. Однако эта работа на 80% дублирует учебное

пособие [14]. Группа вышеназванных соавторов Новочеркасского политехнического института также с грифом УМО опубликовала учебное пособие [21]. В этом «труде» 40% содержания заимствовано из одноименного пособия, изданного в 2003 г. Издательством БГУЭП, авторы которого — З.В. Архипова и В.А. Пархомов [2]. Важно, что все плагиаторские «труды» имели положительные рецензии и грифы учебно-методических объединений по соответствующим направлениям.

Поэтому не случайно авторы связывают плагиат при подготовке учебной литературы и монографий с недостаточной квалификацией многих преподавателей, не способных мыслить научными категориями, обобщать научные факты и доступно излагать их [7; 27]. Это и сказывается на способах подготовки учебной литературы, а приведенный список свидетельствует, что факты плагиата перестали быть единичными, приобрели массовый характер и являются подтверждением выводов Н. Деминой [10] об их тотальном распространении в России.

Проблема защиты интеллектуальных прав особенно обострилась в связи с широким распространением сети Интернет. Теперь копировать материалы, размещенные в сети, не представляет особого труда и весьма заманчиво с точки зрения легкости и безнаказанности. Более того, сегодня из Интернета можно скачать не только реферат, но и дипломную работу и даже диссертацию [12].

Не следует забывать, что, согласно разъяснениям Пленума Верховного суда РФ по применению ст. 146 УК РФ, нарушением авторских прав (плагиатом) является копирование и распространение кем-либо чужих произведений под своим именем не только в виде напечатанных на бумаге. Плагиатом является и копирование и тиражирование материалов, опубликованных в электронной форме, т.е. размещенных в Интернете, без согласия автора [18].

В качестве примера интернет-пиратства приведу статью Н.В. Буханцевой [5]. Статья является 100%-ным заимствованием текста моей лекции, размещенной на сайте БГУЭП. Подтверждением приоритета материалов лекции может служить факт их публикации в статье «Компьютерная этика» [20]. Более того, материалы названной статьи Бухан-

цевой вошли в диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук «Подготовка будущих специалистов к педагогическому взаимодействию на базе электронных ресурсов».

Еще больше поражает беспардонность доктора технических наук, профессора кафедры мультимедийных технологий Московского государственного университета культуры и искусства (МГУКИ) А.Б. Антопольского. Можно понять мотивы поведения субъектов, мало знакомых с законом и элементарными нормами этики. Но совершенно невозможно нормально воспринять деяния профессора, который занимался не только педагогической и научной деятельностью, но и работал на поприще защиты электронных документов. Господин Антопольский возглавлял важную федеральную структуру — НТЦ (научно-технический центр) ИНФОРМРЕГИСТР, главная цель создания и назначение которого — обеспечить регистрацию электронных документов и баз данных. На сайте ФГУП ИНФОРМРЕГИСТР можно получить информацию о правообладателях на любое электронное издание, когда-либо регистрировавшееся на территории РФ.

Как указывается в списке трудов названного профессора, среди которых есть и статья «Интернет — пространство культуры или бескультурия?» [1], он являлся членом коллектива, который разрабатывал проекты законов новой отрасли права «Информационное право» и среди них — базовый закон «Об информации, информатизации и защите информации». В этом законе констатировалось, что правовая защита предоставляется любой документированной информации, имеющей собственника, определившего правила ее использования.

Как можно оценить деяния такого создателя законов, который практически полностью, с небольшими техническими правками, копирует программу «Информационное право» объемом 1,3 печ. л., разработанную мной в 2001 г. [19] и размещенную на сайте кафедры электронной техники и АСУ? Плагиат (чужую программу) профессор Антопольский в 2004 г. размещает на двух сайтах — сайте кафедры мультимедийных технологий МГУКИ [30] и всероссийском сайте-библиотеке «Единое окно доступа к образовательным ресурсам» [31]. Примеча-

тельно, что на кафедральном сайте мультимедийных технологий МГУКИ говорится, что названный деятель является разработчиком программ оригинальных курсов, которые читаются только в этом вузе.

Можно приводить еще много примеров плагиата, причиняющего моральный и материальный ущерб не только правообладателям, но и обществу и государству в целом. Все они подтверждают большую латентность правонарушений интеллектуальных прав и существование серьезной угрозы модернизации экономики.

Каковы причины плагиата и есть ли пути решения этой проблемы?

Главную причину плагиата в своем детальном исследовании этой проблемы называет Н. Демина: «Многие современные учебные пособия делаются по ставшей классической формуле: скорострельность + компиляция + тираж = прибыль» [10]. Эта формула иллюстрируется и всеми ранее приведенными примерами книжного пиратства и плагиата.

В качестве другой причины склонности к плагиату российских ученых и преподавателей вузов можно назвать сложившиеся традиции в системе обучения студентов. Например, студенты юридических и экономических факультетов, которых нынче не готовит и не обучает только ленивый, с младых ногтей приучаются к плагиату, копируя рефераты, курсовые и дипломные работы из Интернета. Кроме того, сегодня возник большой рынок услуг по подготовке рефератов, курсовых, дипломных работ и даже диссертаций по широкому кругу гуманитарных дисциплин, в том числе и юридических. Судя по количеству предложений таких услуг в газетах бесплатных объявлений, это успешно функционирующий рынок.

Сегодня студенты получают знания и сдают экзамены (зайдите в учебную аудиторию после сдачи экзамена!) по официально изданным типографским способом многотысячными тиражами шпаргалкам по всем юридическим и многим экономическим дисциплинам. Продавцы книжных магазинов с возмущением говорят, что студенты приобретают такие шпаргалки в массовом порядке, а курсы лекций, учебники и книги по специальным дисциплинам — очень редко.

Поэтому для предотвращения угроз интеллектуальной собственности (инновациям)

автор считает необходимым повышать культурный уровень будущих студентов начиная со школьной скамьи. В этой связи можно сослаться на зарубежный опыт преподавания курсов деловой (а не только светской) и компьютерной этики в школах и университетах. Обстановка неприятия плагиата и нетерпимости к нему должна создаваться в каждом учебном заведении.

Эффективным способом борьбы с плагиатом может стать опыт Высшей аттестационной комиссии по использованию программы «Антиплагиат» [32]. Интернет-сервис Антиплагиат.Ру впервые в России предлагает набор услуг, в совокупности реализующих технологию проверки текстовых документов на наличие заимствований из общедоступных сетевых источников. Этот сервис должен быть внедрен и в практику каждого высшего учебного заведения.

Необходимо усилить персональную ответственность рецензентов и руководителей учебно-методических объединений по соответствующим направлениям, дающих рекомендации на издание учебной литературы. Ни один случай плагиата не должен оставаться вне поля зрения научно-педагогической общественности.

Наконец, должно быть усилено и воздействие правовых норм. В этой связи необходимо пересмотреть диспозиции ст. 146 УК РФ и 7.12 КоАП. Сегодня возбуждение производс-

тва по данным статьям предусмотрено в случаях либо крупного ущерба, либо нарушения интеллектуальных прав с целью извлечения доходов. В случаях плагиата в монографиях, научных статьях, учебниках и учебных пособиях, плагиата в Интернете доказать направленность умысла на извлечение дохода и причинение ущерба достаточно трудно. Что касается плагиата в Интернете, то здесь вообще отсутствуют методики определения ущерба. Не отработаны и нормы закрепления прав на электронные издания. Поэтому в ч. 4 ГК РФ необходимо добавить положения и нормы, регулирующие использование результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет.

В целом можно сделать следующие выводы:

1. Нарушение правил использования результатов интеллектуальной деятельности является угрозой инновационным процессам.

2. Необходимо создать атмосферу общественной нетерпимости к плагиату. Для этого следует сформировать российскую базу данных о публикациях, в которых содержится более 25% плагиата.

3. Требуется широко внедрить в процесс обучения студентов программные комплексы «Антиплагиат».

4. Необходимо создать методику оценки ущерба от плагиата в Интернете.

5. Следует внести уточнения в диспозиции ст. 7.12 КоАП и 146 УК РФ.

#### Список использованной литературы

1. Антопольский А.Б. Интернет-пространство культуры или бескультурия // Независимый библиотечный адвокат. 2000. Вып. 4 (6). С. 20–22.
2. Архипова З.В., Пархомов В.А. Информационные технологии в экономике. Иркутск, 2003.
3. Белов В.В., Виталиев Г.В., Денисов Г.М. Интеллектуальная собственность: Законодательство и практика его применения. М., 2002
4. Буйленко В.Ф. Сервисная деятельность: Организационные, этические и психологические аспекты. Ростов н/Д; Краснодар, 2008.
5. Буханцева Н.В. Культура взаимодействия в виртуальном пространстве: Глобальные этические проблемы глобальной сети // Образовательные технологии. 2007. № 3. С. 74–79.
6. Гишинский Я.И. Тотальный плагиат как норма российской научной жизни // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов: междунар. ежегод. СПб., 2007. Вып. 23. С. 269–273.
7. Голубятников С.П., Леханова Е.С. О качестве преподавания прикладных юридических дисциплин, или Еще раз о плагиате // Вестник криминалистики. 2009. Вып. 1 (30).
8. Голубятников С.П., Целищева А.Я. Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы: учеб. М., 1990.
9. Демина Н. Заимствования и плагиат: Накипь и ржавчина в науке // Троицкий вариант. 2009. 22 дек.
10. Демина Н. Наука Copy Paste: Как Альберт Кравченко изъяснял заповедь «Не укради» из принципов православной социологии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.polit.ru/analytics/2007/08/24/plagiat.html>.
11. Европейские ученые консолидируют усилия в борьбе с мошенничеством в науке [Электронный ресурс]. URL: <http://www.Polit.ru/Science/2008/12/18/esf.html>.
12. Ивойлова И. Украденные мысли: Половина студенческих рефератов и курсовых скачивается из Интернета // Российская газета. 2009. 20 янв.

13. Интеллектуальная собственность: Правовое регулирование. Практика. Документы / под ред. Ю.Л. Фадеева. 2007 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
14. Карнаухова Н.К., Краковская Т.А. Сервисная деятельность. Ростов н/Д, 2006.
15. Литвинов Д.А., Хрипяков С.В., Шатохина Л.А. и др. Судебная бухгалтерия: учеб. пособие. Воронеж, 2000.
16. Некипелов А.Д. Становление и функционирование экономических институтов: от «робинзонады» до рыночной экономики, основанной на индивидуальном производстве. М., 2006.
17. О мерах по противодействию обороту отдельных видов продукции, произведенной с нарушением требований законодательства Российской Федерации: поясн. зап. к проекту федер. закона [Электронный ресурс]. URL: <http://asozd.duma.gov.ru/work/dz.nsf>.
18. О практике рассмотрения судами дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: постановление Пленума Верхов. суда РФ от 26 апр. 2007 г. № 14.
19. Пархомов В.А. Информационное право: прогр. и метод. указ. для студ. спец. «Юриспруденция». Иркутск, 2000.
20. Пархомов В.А. Компьютерная этика // Computer Review. 2000. № 15.
21. Переясллова И.Г., Переясллова О.Г., Удовенко А.А. Информационные технологии в экономике. М., 2009.
22. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М., 2006.
23. Российская газета. 2006. 11 мая.
24. Самыми выдающимися плагиатчиками стали китайцы, голландцы и немцы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.Polit.ru/Science/2008>.
25. Семенов Е.В. Человеческий капитал в российской науке // Информационное общество. 2008. Вып. 1–2. С. 106–123.
26. Сонин К. Пародия на науку, или Наш корчеватель [Электронный ресурс]. URL: <http://ksonin.livejournal.com/2009/12/23/>.
27. Филиппов А.Г. За добросовестность в учебе и науке // Вестник криминалистики. 2008. Вып. 2 (26). С. 56–59.
28. Шахматов А.П. В рядах сотрудников МВД нет места мошенникам и плагиаторам // Родная земля. 2008. № 31.
29. Шишкин и дело о плагиате // Родная земля. 2003. № 41 (179).
30. URL: [http://virt.misit.ru/students\\_umk\\_index.php](http://virt.misit.ru/students_umk_index.php).
31. URL: [http://window.edu.ru/window\\_catalog/pdf2txt?p\\_id=28593&p.page=](http://window.edu.ru/window_catalog/pdf2txt?p_id=28593&p.page=).
32. URL: <http://www.antiplagiat.ru/forum>.

### Bibliography (transliterated)

1. Antopol'skiy A.B. Internet-prostranstvo kul'tury ili beskul'tur'ya // Nezavisimyi biblioteknyi advokat. 2000. Вып. 4 (6). С. 20–22.
2. Arkhipova Z.V., Parkhomov V.A. Informatsionnye tekhnologii v ekonomike. Irkutsk, 2003.
3. Belov V.V., Vitaliev G.V., Denisov G.M. Intellektual'naya sobstvennost': Zakonodatel'stvo i praktika ego primeneniya. M., 2002
4. Builenko V.F. Servisnaya deyatel'nost': Organizatsionnye, eticheskie i psikhologicheskie aspekty. Rostov n/D; Krasnodar, 2008.
5. Bukhantseva N.V. Kul'tura vzaimodeystviya v virtual'nom prostranstve: Global'nye eticheskie problemy global'noy seti // Obrazovatel'nye tekhnologii. 2007. № 3. С. 74–79.
6. Gilinskiy Ya.I. Total'nyi plagiat kak norma rossiyskoy nauchnoy zhizni // Problemy deyatel'nosti uchenogo i nauchnykh kolektivov: mezhdunar. ezheg. SPb., 2007. Вып. 23. С. 269–273.
7. Golubyatnikov S.P., Lekhanova E.S. O kachestve prepodavaniya prikladnykh yuridicheskikh distsiplin, ili Eshe raz o plagiate // Vestnik kriminalistiki. 2009. Вып. 1 (30).
8. Golubyatnikov S.P., Tselishcheva A.Ya. Osnovy bukhgalterskogo ucheta i sudebno-bukhgalterskoy ekspertizy: ucheb. M., 1990.
9. Demina N. Zaimstvovaniya i plagiat: Nakip' i rzhavchina v nauke // Troitskiy variant. 2009. 22 dek.
10. Demina N. Nauka Copy Paste: Kak Al'bert Kravchenko iz'yal zapoved' «Ne ukradi» iz printsiptov pravoslavnoy sotsiologii [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.polit.ru/analytics/2007/08/24/plagiat.html>.
11. Evropeiskie uchenye konsolidiruyut usiliya v bor'be s moshennichestvom v nauke [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.Polit.ru/Science/2008/12/18/esf.html>.
12. Ivoylova I. Ukradennye mysli: Polovina studencheskikh referatov i kursovykh skachivaetsya iz Interneta // Rossiyskaya gazeta. 2009. 20 yanv.
13. Intellektual'naya sobstvennost': Pravovoe regulirovanie. Praktika. Dokumenty / pod red. Yu.L. Fadeeva. 2007 [Elektronnyi resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy «Konsul'tant Plyus».
14. Karnaukhova N.K., Krakovskaya T.A. Servisnaya deyatel'nost'. Rostov n/D, 2006.

15. Litvinov D.A., Khripyakov S.V., Shatokhina L.A. i dr. Sudebnaya bukhgalteriya: ucheb. posobie. Voronezh, 2000.
16. Nekipelov A.D. Stanovlenie i funktsionirovanie ekonomicheskikh institutov: ot «robinzonady» do rynochnoy ekonomiki, osnovannoy na individual'nom proizvodstve. M., 2006.
17. O merakh po protivodeistviyu oborotu ot del'nykh vidov produktsii, proizvedennoy s narusheniem trebovaniy zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii: poyasn. zap. k proektu feder. zakona [Elektronnyi resurs]. URL: <http://asozd.duma.gov.ru/work/dz.nsf>.
18. O praktike rassmotreniya sudami del o narushenii avtorskikh, smezhnykh, izobretatel'skikh i patentnykh prav, a takzhe o nezakonnom ispol'zovanii tovarnogo znaka: postanovlenie Plenuma Verkhov. suda RF ot 26 apr. 2007 g. № 14.
19. Parkhomov V.A. Informatsionnoe pravo: progr. i metod. ukaz. dlya stud. spets. «Yurisprudentsiya». Irkutsk, 2000.
20. Parkhomov V.A. Comp'yuternaya etika // Computer Review. 2000. № 15.
21. Pereyaslova I.G., Pereyaslova O.G., Udovenko A.A. Informatsionnye tekhnologii v ekonomike. M., 2009.
22. Raizberg B.A., Lozovskiy L.Sh., Starodubtseva E.B. Sovremenniy ekonomicheskii slovar'. M., 2006.
23. Rossiiskaya gazeta. 2006. 11 maya.
24. Samymi vydayushchimisya plagiatchikami stali kitaittsy, gollandtsy i nemtsy [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.Polit.ru/Science/2008>.
25. Semenov E.V. Chelovecheskiy kapital v rossiiskoy nauke // Informatsionnoe obshestvo. 2008. Vyp. 1–2. S. 106–123.
26. Sonin K. Parodiya na nauku, ili Nash korchevatel' [Elektronnyi resurs]. URL: <http://ksonin.livejournal.com/2009/12/23/>.
27. Philippov A.G. Za dobrosovestnost' v uchebe i nauke // Vestnik kriminalistiki. 2008. Vyp. 2 (26). S. 56–59.
28. Shakhmatov A.P. V ryadakh sotrudnikov MVD net mesta moshennikam i plagiatoram // Rodnaya zemlya. 2008. № 31.
29. Shishkin i delo o plagiate // Rodnaya zemlya. 2003. № 41 (179).
30. URL: [http://virt.misif.ru/students\\_umk\\_index.php](http://virt.misif.ru/students_umk_index.php).
31. URL: [http://window.edu.ru/window\\_catalog/pdf2txt?p\\_id=28593&p\\_page=.](http://window.edu.ru/window_catalog/pdf2txt?p_id=28593&p_page=)
32. URL: <http://www.antiplagiat.ru/forum>.